CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 45571/3/2008

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1009

Ședința publică de la 11.03.2009

Instanța compusă din:
Președinte: – Cosma Carmen Valeria
Grefier: – Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul DINESCU ALFRED, având ca obiect „anulare act administrativ - acțiune în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic ...... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de lucrător al securității întrucât sunt îndeplinite condițiile impuse de art. 11 alin 2 din OUG 24/2008.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a IX a Contencios Administrativ și Fiscal la data de 28.01.2009 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Dinescu (fost Băloiu) Alfred a solicitat să se constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în urma cererii Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 înregistrată la C.N.S.A.S. sub nr. P320/25.01.2007, s-a solicitat verificarea în temeiul fostei legi nr. 187/1999 a pârâtului, în prezent deținător al titlului de revoluționar.

Prin Nota de Constatare nr. S/D1/1/1846 din 05.08.2008 s-a reținut că pârâtul a fost recrutat inițial pentru supravegherea informativă a militarilor în termen din cadrul UM 01378 și UM 02262 Târgoviște. La terminarea stagiului militar a fost folosit pe lângă sportivi din județul Dâmbovița pentru ca, ultima perioadă a colaborării „să fie utilizat pe linia problemei Artă-Cultură și pentru încadrarea informativă a persoanelor cu rude sau relații în străinătate".

Cu privire la schimbarea de nume, informațiile existente din dosar arată că pârâtul a purtat inițial numele tatălui natural care locuiește în R.F. Germană, iar ulterior a fost adoptat și a dobândit numele de Dinescu.

Reclamantul susține că pârâtul a fost recrutat la data de 08.04.1976 de către organele de contrainformații militare, ulterior „a fost luat în legătură" de către ...... iar în 1981 „a fost luat în legătură" de cpt. ......, ocazie cu care s-a declarat de acord să sprijine, în continuare, organele de securitate, furnizând informații despre persoane ce fac obiectul muncii de securitate.

Ulterior, la data de 26.05.1986 a fost preluat în legătură de la Serviciul 1 și a furnizat date și informații de interes referitoare la persoane cu rude sau relații în exterior, precum și în legătură cu prezența unor autoturisme străine în municipiul Târgoviște.

În anul 1988 s-a propus păstrarea pârâtului în rețeaua informativă în calitate de persoană de sprijin și în toată perioada colaborării, 1976-1989 a avut numele conspirativ „Alin", semnând un angajament la data de 01.04.1976, în fața organelor de contrainformații militare, iar ulterior acesta nu a mai fost reînnoit.

Reclamantul susține că pârâtul a făcut posibilă prin activitatea sa suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice precum și dreptul la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de credință prev. de art. 30 din Constituția României și Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr. 24/2008 și art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Prin încheierea de ședință din 05.12.2008 Tribunalul București - Secția a IX a a dispus scoaterea de pe rol a cauzei și înaintarea dosarului la Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în raport de disp. art. 34 din OUG nr. 24/2008 care au stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea acestei instanțe.

La Curtea de Apel București - Secția Contencios Administrativ și Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 12.12.2008.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin acțiunea introdusă de reclamantul C.N.S.A.S. se solicită instanței constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității în temeiul art. 11 (1) coroborat cu art. 2 (1) din OUG nr. 24/2008.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 24/2008 prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

În raport de aceste dispoziții legale precum și de actele depuse la dosarul cauzei conform art. 11 alin. 3 din OUG nr. 24/2003 se constată că pârâtul Dinescu (fost Băloiu) Alfred a fost recrutat și inclus în rețeaua Securității inițial sub numele de Băloiu, iar după schimbarea numelui ca urmare a adopției pârâtului, sub numele de Dinescu.

Motivul pentru care a fost recrutat pârâtul a constat în supravegherea informativă a militarilor în termen din UM 01378 și UM 02262 Târgoviște precum și pentru completarea rețelei informative în rândul sportivilor din județul Dâmbovița, iar ulterior a fost utilizat pe linia problemei „Artă-Culturală" și pentru încadrarea informativă a persoanelor cu rude sau relații în străinătate.

Numele conspirativ al pârâtului pentru perioadele de colaborator (1976-1978) informator (1978-1988) și de persoană de sprijin (1988-1989) a fost „Alin".

Pârâtul a semnat un angajament la data de 01.04.1976 care a fost dat în fața unui colonel de Securitate (fila 45 dosar).

În cadrul colaborării cu Securitatea a dat nota informativă din 15.06.1976 și a furnizat relații despre soldatul ...... poreclit „pocăitul", în sensul că făcea parte dintr-o sectă religioasă de „penticostali", că era o persoană izolată de ceilalți soldați, nu înjura, nu avea un comportament necuviincios.

Urmare informațiilor date de pârât, Securitatea a dispus măsuri de punere sub control a corespondenței pe care o primea și o expedia, efectuarea unei percheziții secrete la valiza cu obiecte personale pentru a descoperi dacă deținea material cu caracter religios sau național șovin precum și continuarea de către pârât a activității de informare despre sold ......,

dându-i-se indicații cu privire la modul de culegere a informațiilor.

Printr-o altă notă informativă scrisă și semnată de pârât, datată 27.01.1977, acesta a furnizat informații Securității despre caporalul ......, care intenționa să se căsătorească cu ......, o persoană din Republica Federală Germană și că dorea să se stabilească în Germania.

În urma informațiilor furnizate Securitatea a dispus supravegherea în continuare a caporalului ......, urmărit de Securitate pentru „intenții de evaziune") de către pârât și i-au fost date indicații cu privire la eficiența culegerii de informații.

Prin Notele informative din 22.02.1977 și din 09.06.1977 scrise și semnate de pârât, acesta furniza noi informații despre rudele și prietenii caporalului ...... și despre intențiile de a insista pe lângă autoritățile statului pentru a reuși să plece în RFG. În urma acestei note informative Securitatea a dispus continuarea activității de supraveghere cu noi indicații despre aspectele interesate și în privința cărora pârâtul urma să furnizeze informații.

Prin notele informative din 12.12.1978, 16.01.1979 și 05.03.1979 scrise și semnate de pârât acesta furniza informații Securității despre opiniile politice ale angajaților din I.G.O. (Întreprinderea de gospodărie a orașului) despre cuvântarea șefului statului de la Moscova, nemulțumirile față de lipsa de apă caldă din clădirea instituției, alte informații despre un inginer stagiar, originar din Zair pe nume Perpeleac, alte opinii politice exprimate de angajații I.G.C.L., secția Getax.

În urma acestor note informative s-a dispus ca pârâtul să fie atent în continuare la ceea ce se întâmplă în cadrul IGO și secția Getax și sesizarea lt. ...... D., în legătură cu inginerul din Zair.

Altă notă informativă a fost scrisă și semnată de pârât la 06.11.1981, prin care informa cu privire la opiniile politice ale profesoarei de geografie ......, iar în urma acestei note s-a stabilit ca pârâtul să fie dirijat pentru a informa și despre alte comentarii ale cadrului didactic.

Pârâtul a furnizat relații și sub formă de relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității în rapoartele informative din 06.11.1987, 23.12.1987, 21.01.1988, despre persoanele ......, ... și ....

Din Nota de analiză privind activitatea desfășurată de informatorul „Alin", datată 23.04.1979, Securitatea consemna că pârâtul a furnizat informații exploatate ulterior în rezolvarea unor cazuri concrete, ori au fost exploatare ca materiale pentru buletin, de verificare a unor candidați la recrutare sau informarea altor compartimente competente și s-a apreciat că este util organelor de securitate fiind menținut în rețea. În același sens au fost și notele din 7.11.1981, 17.01.1984, 20.12.1985, 15.06.0987 și 25.08.1988.

Din actele menționate și aflate în copie la dosarul cauzei, rezultă că pârâtul a furnizat informații în înțelesul art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, iar informațiile oferite Securității, în baza angajamentului semnat, au vizat incontestabil îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor pe care pârâtul le-a supravegheat fără știrea și consimțământul acestora.

Prin măsurile luate în baza informațiilor furnizate de pârât a făcut posibilă suprimarea și îngrădirea drepturilor la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor, dreptul la liberă circulație a persoanelor, dreptul la viața privată, dreptul la libertatea credinței și a religiei.

Unele din aceste drepturi erau prev. de art. 28 și art. 30 din Constituția României din 1965, iar altele consfințire prin acte internaționale, respectiv art. 12, art. 17, art. 18 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, art. 2, 3, 12, 13, 16, și 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Aceste acte internaționale consfințesc drepturi și libertăți fundamentale care sunt intrinseci existenței ființei umane.

Încălcarea și nerespectarea acestor drepturi de către regimul existent anterior anului 1989 s-a realizat prin persoane și structuri statale, iar din categoria persoanelor care au colaborat cu Securitatea cu consecința încălcării drepturilor fundamentale ale omului, se află și pârâtul, astfel cum s-a constatat din înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității conform art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/1998.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului DINESCU (fost BĂLOIU) ALFRED, născut la data de 08.07.1956, în localitatea Moreni, județul Dâmbovița, fiul lui Ion și Elena, cu domiciliul în Târgoviște, Aleea Grivița nr. 12, sc. A, et. 3, ap. 16, județul Dâmbovița, în contradictoriu cu reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.03.2009.

(23.156)